

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 октября 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего
судей

Овсянкиной Н.В.,
Жудова Н.В. и
Селиверстовой И.В.
Кузьминой К.М.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании с применением систем видеоконференц-связи административное дело № 3а-27/2020 по административному исковому заявлению АО «Псковэнергосбыт» о признании недействующим приказа Комитета по тарифам и энергетике Псковской области от 30 декабря 2019 года № 281-э «Об установлении бытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии для потребителей Псковской области на 2020 год» в части неучета величины необходимой валовой выручки АО «Псковэнергосбыт» в 2020 году резервов по сомнительным долгам в сумме 158 482 421 рубль и неподконтрольных расходов в части налогов в размере 3 550 395 рублей

по апелляционной жалобе АО «Псковэнергосбыт» на решение Псковского областного суда от 10 июля 2020 года, которым в удовлетворении названного выше административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции Селиверстовой И.В., объяснения административного истца Коренченко Г.Г. и Якутович А.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя административного ответчика Шахмановой А.Н., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего решение суда подлежащим отмене, а административное исковое заявление частичному удовлетворению

установила:

приказом Государственного комитета Псковской области по тарифам от 1 февраля 2007 года № 1 АО «Псковэнергосбыт» установлен статус гарантирующего поставщика на территории Псковской области.

Приказом Комитета по тарифам и энергетике Псковской области (далее также – Комитет, регулятор) от 30 декабря 2019 года № 281-э установлены бытовые надбавки гарантирующих поставщиков электрической энергии для потребителей Псковской области на 2020 год (далее – Приказ № 281-э).

Данный документ опубликован в сетевом издании «Нормативные правовые акты Псковской области» <http://pravo.pskov.ru/>, 30 декабря 2019 года, на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 31 декабря 2019 года, в газете «Псковская правда», № 5, 7 февраля 2020 года.

АО «Псковэнергосбыт» (далее также – Общество, гарантирующий поставщик) обратилось в Псковский областной суд с административным исковым заявлением о признании недействующим Приказа № 281-э в части неучета в величине необходимой валовой выручки АО «Псковэнергосбыт» в 2020 году резервов по сомнительным долгам и неподконтрольных расходов в части налогов.

В обоснование заявленных требований указав, что Комитетом в составе необходимой валовой выручки (далее также - НВВ) необоснованно не учтены расходы на формирование резерва по сомнительным долгам в размере 158 482 421 рубль, которые в соответствии с пунктом 65(2) Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178 (далее - Основы ценообразования), пунктов 26, 44, 51 Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 21 ноября 2017 года № 1554/17 (далее - Методические указания № 1554/17) устанавливаются в размере 1,5% от валовой выручки гарантирующего поставщика от продажи электрической энергии. Размер данных расходов не подлежит подтверждению обосновывающими документами и не подлежит оценке на предмет экономической обоснованности, так как установлен законодателем нормативно. В пункте 2 Основ ценообразования указано, что сам эталон затрат – это уже экономически обоснованная величина. Расходы на формирование резерва по сомнительным долгам в размере 1,5% от валовой выручки – составная часть эталона затрат, указанная доля (1,5%) не подлежит рассмотрению на предмет ее экономической обоснованности, поскольку с точки зрения самой Методики уже является таковой. Ее снижение является правом гарантирующего поставщика на основании отдельного заявления в адрес регулирующего органа (пункт 65.2 Основ ценообразования), но гарантирующий поставщик с таким заявлением не обращался.

Комитетом также, по мнению административного истца, необоснованно не учтены неподконтрольные расходы в части налогов в сумме 3 550 395 рублей, поскольку информация об уплате налогов могла быть запрошена Комитетом у Гарантирующего поставщика или в рамках межведомственного взаимодействия у налогового органа, при этом в распоряжении Комитета имелись соответствующие сведения по предыдущему периоду регулирования.

Решением Псковского областного суда от 10 июля 2020 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с постановленным решением, 14 августа 2020 года представитель АО «Псковэнергосбыт» по доверенности Кориченко Г.Г. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм процессуального и материального права.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представителем административного ответчика и участвовавшим в деле прокурором поданы письменные возражения.

Иные участвующие в деле лица, явка которых по данному делу не является обязательной, своевременно и надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились, представитель ФАС России письменно просит о рассмотрении дела в свое отсутствие.

С учетом положений статей 10, 150, 306, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия посчитала возможным рассмотреть административное дело в отсутствие участвующих в деле лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, показания свидетеля Фокиной О.Н., заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией с учетом части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по смыслу которой суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу части 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность.

В соответствии с положениями статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе: отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по административному делу новое решение (пункт 2).

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены

Федеральным законом от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), Основами ценообразования (далее - Основы ценообразования) и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Правила регулирования цен (тарифов)), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 17 декабря 2012 года № 98-э (далее – Методические указания № 98-э), Методическими указаниями по регулированию тарифов с применением метода доходности инвестированного капитала, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 30 марта 2012 года № 228-э (далее – Методические указания № 228-э).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6, пунктом 2 статьи 20, пунктами 1, 4 статьи 23 Закона об электроэнергетике цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, подлежат государственному регулированию.

Проанализировав положения пункта 3 статьи 24 Закона об электроэнергетике, пункта 3.1.1 Положения о Комитете по тарифам и энергетике Псковской области, утвержденного постановлением Администрации области от 29 марта 2011 года № 110 (далее – Положение о Комитете), суд первой инстанции пришел к правильному выводу о принятии оспариваемого нормативного правового акта в пределах полномочий Комитета.

В соответствии с положениям пунктов 4.7, 4.9 Положения о Комитете, пунктов 4.5, 4.8 Порядка работы коллегии Комитета по тарифам и энергетике, утвержденного приказом Комитета от 16 марта 2016 года № 16, вопросы, связанные с установлением размера НВВ гарантирующего поставщика на 2020 год, утверждением сбытовых надбавок для потребителей Псковской области на 2020 год рассмотрены 30 декабря 2019 года на заседании коллегии Комитета с соблюдением кворума, решение которой оформлено соответствующим протоколом заседания Коллегии № 70.

Форма документа (приказ) соответствует пункту 4.10 Положения о Комитете.

Порядок опубликования Приказа № 281-э соответствует положениям статьи 3 Закон Псковской области от 12 февраля 2003 года № 242-оз «О порядке опубликования и вступления в силу Устава и Законов области, иных нормативных правовых актов области».

Учитывая изложенное, вывод суда первой инстанции о соблюдении административным ответчиком порядка принятия, соблюдения формы и опубликования акта является обоснованным.

В данной части нормативный правовой акт участвующими в деле лицами не обжалуется.

Оценивая оспариваемый приказ на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований к признанию его недействующим.

С данным выводом судебная коллегия в полной мере согласиться не может ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике сбытовые надбавки гарантирующих поставщиков, к каковым относится Общество, подлежат государственному регулированию на розничных рынках.

Государственное регулирование цен (тарифов), надбавок осуществляется в порядке, установленном Основами ценообразования (часть 1 статьи 23 названного закона).

При государственном регулировании цен (тарифов) должны соблюдаться основные принципы, установленные пунктом 2 статьи 23 Федерального закона об электроэнергетике, в том числе определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов); обеспечение экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и сбыт электрической энергии.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов административного дела, гарантирующий поставщик обратился 30 апреля 2019 года в Комитет с заявлением об установлении сбытовых надбавок на 2020 год, представив расчет резерва по сомнительным долгам, исходя из его величины 1,5% от плановой валовой выручки от продажи электрической энергии на 2019 год в сумме 160 208 612 рублей без предоставления обосновывающих его размер документов, а также расчет затрат на налоги 2018 года в сумме 3 550 395 рублей с выделением доли, приходящейся только на население, без приложения документов, подтверждающих их фактическую уплату.

По результатам рассмотрения заявки об установлении сбытовой надбавки протоколом заседания коллегии Комитета от 30 декабря 2019 года № 70 и экспертным заключением при установлении сбытовых надбавок Комитетом не были учтены названные выше расходы с указанием на то, что гарантирующим поставщиком не представлены документы, позволяющие подтвердить их экономическую обоснованность, в связи с чем предложение АО «Псковэнергосбыт» по расходам на формирование резервов по сомнительным долгам определено Комитетом в размере 0 рублей.

Со ссылкой на положения пункта 2 Основ ценообразования суд первой инстанции верно указал, что НВВ представляет собой экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимых организации для осуществления регулируемой деятельности в течение расчетного периода регулирования, и поскольку НВВ гарантирующего поставщика является

одной из базовых величин для расчета сбытовых надбавок, постольку ее величина непосредственно влияет на конечный размер соответствующих сбытовых надбавок.

Пунктом 16 Основ ценообразования предусмотрено, что определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

Из содержания пунктов 12, 17 Правила регулирования цен (тарифов) следует, что организации, осуществляющие регулируемую деятельность, до 1 мая года, предшествующего очередному периоду регулирования, представляют в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов предложения об установлении тарифов с прилагаемыми обосновывающими материалами.

Согласно пункту 23 Правил регулирования цен (тарифов) регулирующий орган в экспертном заключении проводит анализ экономической обоснованности расходов по статьям расходов, анализ соответствия расчета цен (тарифов) и формы представления предложений нормативно-методическим документам по вопросам регулирования цен (тарифов) и (или) их предельных уровней.

С учетом изложенного судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о несоблюдении Обществом требований о предоставлении обосновывающих документов для целей экономического обоснования расходов, включаемых в НВВ, в части учета исключения из НВВ неподконтрольных расходов в части налогов в сумме 3 550 395 рублей.

Согласно пункту 65 Основ ценообразования, пункту 11 Методических указаний № 1554/17 при определении необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика для расчета сбытовых надбавок учитываются неподконтрольные расходы, включающие, в том числе, налоги.

В соответствии с пунктом 27 Методических указаний № 1554/17 расходы на уплату налогов в расчетном периоде регулирования учитываются по данным раздельного учета в объеме экономически обоснованных фактически понесенных расходов, отнесенных на регулируемый вид деятельности, за последний истекший период.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что расчет затрат на налоги 2018 года произведен гарантирующим поставщиком без предоставления пояснений и документов бухгалтерского учета, позволяющих сделать вывод об их экономической обоснованности и их фактической уплате.

При этом судебная коллегия находит ошибочными выводы суда первой инстанции о правомерном отклонении направленных Обществом дополнительных обосновывающих документов 13 декабря 2019 года, то есть после окончания шестимесячного срока на экспертное исследование, установленного абзацем 2 пункта 12 Правил регулирования цен (тарифов).

Из материалов административного дела следует, что срок для составления такого заключения для регулятора истек 30 октября 2019 года. Экономическое заключение было составлено лишь 20 декабря 2019 года, в то время как Обществом дополнительные документы были представлены 13 декабря 2019 года.

Вместе с тем положения пункта 12 Правил регулирования цен (тарифов) регулируют сроки составления экономического заключения регулятором, каких-либо ограничений для регулируемой организации не содержат.

Судебная коллегия приходит к выводу, что расходы по налогу на имущество организаций, транспортному налогу и налогу на прибыль организаций на 2020 год Комитетом были обоснованно признаны документально неподтвержденными и экономически необоснованными, и, соответственно, правомерно исключены из расчета НВВ гарантирующего поставщика на 2020 год.

Данные обстоятельства подтверждаются как материалами дела, так и показаниями свидетеля Фокиной О.Н., допрошенной в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

При этом, как верно указал суд первой инстанции в обжалуемом решении, согласно положений абзаца 10 пункта 7 Основ ценообразования Общество не лишено возможности заявить указанные расходы в следующем периоде регулирования при надлежащем экономическом обосновании и их подтверждении.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, пунктом 19 Правил регулирования цен (тарифов) предусмотрено право регулятора на запрос дополнительных материалов в случае такой необходимости, а не обязанность по совершению данных действий.

Как пояснила в судебном заседании свидетель Фокина О.Н., Комитет не посчитал необходимым запрашивать дополнительную информацию, учитывая, что возможность по ее предоставлению у административного истца имелаась.

Оценивая заявленные требования в части невключения в НВВ расходов по сомнительным долгам, суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу о наличии оснований у регулятора к отказу от включения суммы по сомнительным долгам ввиду непредставления гарантирующим поставщиком обосновывающих их наличие документов и возложении действующим законодательством в сфере электроснабжения обязанности на регулирующие органы проводить оценку экономической обоснованности таких расходов, включаемых в НВВ.

В соответствии с пунктом 65 Основ ценообразования величина сбытовой надбавки гарантирующего поставщика устанавливается в рублях за киловатт-час электрической энергии (мощности) в соответствии с Методическими указаниями № 1554/17.

Эталонная выручка гарантирующего поставщика и неподконтрольные расходы учитываются в соответствии с Методическими указаниями №

1554/17 при определении НВВ гарантирующего поставщика для расчета сбытовых надбавок.

Согласно пункту 65(2) Основ ценообразования эталонная выручка гарантирующего поставщика рассчитывается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов исходя из:

- эталонов затрат гарантирующего поставщика, установленных в зависимости от масштаба, территориальных и иных параметров деятельности гарантирующих поставщиков в соответствии с Методическими указаниями № 1554/17;

- количества точек поставки на розничном рынке по группам (подгруппам) потребителей и сетевым организациям с учетом данных, предоставленных гарантирующим поставщиком и сетевыми организациями, определяемого в порядке, установленном Методическими указаниями № 1554/17;

- прогноза объемов потребления электрической энергии (мощности) по группам (подгруппам) потребителей и прогноза объемов потерь сетевых организаций, сформированных на основании сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии (мощности);

- цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), поставляемую потребителям (сетевым организациям), которые определяются в порядке, установленном Методическими указаниями № 1554/17.

Значения эталонов затрат гарантирующего поставщика для каждой из групп (подгрупп) потребителей устанавливаются в Методических указаниях № 1554/17 в виде следующих компонентов:

- переменные в процентах от валовой выручки гарантирующего поставщика от продажи электрической энергии (мощности) соответствующей группе потребителей, величина которых зависит от стоимости поставляемой электрической энергии (мощности), отражающие следующие статьи расходов: расходы на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей (потребителей) электрической энергии (мощности), включающие в том числе просроченную задолженность предыдущих лет, учитываемые исходя из процентной ставки, не превышающей средневзвешенной ключевой ставки, рассчитанной на основании установленных Центральным банком Российской Федерации значений ключевой ставки на базовый период регулирования, увеличенной на 4 процентных пункта (при этом в качестве достаточного размера оборотного капитала используется величина не более одной двенадцатой части валовой выручки от продажи электрической энергии каждой группы потребителей за базовый период регулирования), расходы на формирование резерва по сомнительным долгам в размере 1,5% от валовой выручки от продажи электрической энергии потребителям, при этом по заявлению гарантирующего поставщика расходы на формирование резерва по сомнительным долгам могут быть установлены на уровне менее 1,5%;

- постоянные в рублях на одну точку поставки на розничном рынке, отражающие следующие статьи расходов: расходы на оплату труда, на содержание помещений, на печать и доставку документов, на колл-центры, на организацию сбора и обработки показаний приборов учета (в том числе на эксплуатацию автоматизированных информационно-измерительных систем учета ресурсов и передачи показаний приборов учета), на обеспечение потребителю (покупателю) возможности внесения платы по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) различными способами, в том числе непосредственно гарантирующему поставщику без оплаты комиссии, на накладные расходы.

Эталонная выручка гарантирующего поставщика определяется как сумма следующих составляющих:

- произведение суммы переменных компонентов эталонов затрат гарантирующего поставщика и валовой выручки гарантирующего поставщика от продажи электрической энергии (мощности) соответствующей группе (подгруппе) потребителей на соответствующий период регулирования;

- произведение количества точек поставки по каждой группе подгруппе потребителей (сетевых организаций), суммы постоянных компонентов эталонов затрат для соответствующей группы (подгруппы) потребителей (сетевых организаций) и индекса потребительских цен в соответствии с прогнозом социальноэкономического развития Российской Федерации на соответствующий период регулирования по отношению к году, в ценах которого были определены эталонные затраты;

- расчетная предпринимательская прибыль гарантирующего поставщика, которая устанавливается в соответствии с методическими указаниями по расчету оборотных надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов в размере 1,5 процента от валовой выручки гарантирующего поставщика по регулируемому виду деятельности без учета стоимости услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям. По заявлению гарантирующего поставщика расчетная предпринимательская прибыль гарантирующего поставщика может быть установлена на более низком уровне.

Таким образом, учитываемые при расчете эталонной выручки гарантирующего поставщика расходы на формирование резерва по сомнительным долгам определяются на основе соответствующего переменного компонента эталона затрат и валовой выручки гарантирующего поставщика от продажи электрической энергии (мощности) соответствующей группе (подгруппе) потребителей на соответствующий период регулирования.

Порядок расчета расходов на формирование резерва по сомнительным долгам по группам потребителей изложен в пунктах 23, 40 и 51 Методических указаний № 1554/17 соответственно в формулах 10, 63 и 75 и

не предусматривает использование данных бухгалтерской отчетности гарантирующего поставщика.

Согласно пункту 2 Методических указаний № 1554/17 они определяют основные положения расчета сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии и предназначены для использования органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов и гарантирующими поставщиками.

Проанализировав перечисленные нормы, судебная коллегия приходит к выводу, что, обращаясь к регулятору по вопросу установления сбытовых надбавок, гарантирующий поставщик выполняет только расчет расходов на формирование резерва по сомнительным долгам в соответствии с формулами 10, 63 и 75 Методических указаний № 1554/17 без подтверждения данными бухгалтерской отчетности.

Аналогично, в случае превышения расходами на формирование резерва по сомнительным долгам, отраженными в бухгалтерской отчетности, величины, определяемой исходя из установленного эталона затрат (1,5% от валовой выручки гарантирующего поставщика), такое превышение не учитывается при установлении сбытовых надбавок гарантирующего поставщика.

Данный вывод согласуется с позицией ФАС России, изложенной в письменных объяснениях, поступивших в суд апелляционной инстанции.

Как следует из материалов административного дела, гарантирующим поставщиком в составе предложения по сбытовым надбавкам на 2020 года представлен расчет резерва по сомнительным долгам исходя из его максимальной величины в общем размере 160 208 612 рублей.

Комитетом в экспертном заключении (пункт 3.1.2.2) был произведен самостоятельный расчет и определен резерв по сомнительным долгам исходя из его максимальной величины в общем размере 158 482 421 рубль.

Общество выразило согласие с произведенным регулятором расчетом и не оспаривает его.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, судебная коллегия приходит к выводу, что решение Комитета об учете предложения гарантирующего поставщика на формирование резерва по сомнительным долгам в размере 0 рублей противоречит нормативным правовым актам в сфере электроэнергетики и бухгалтерского учета, в виду чего оспариваемый нормативный правовой акт в названной части подлежит признанию недействующим.

Таким образом, оспариваемые сбытовые надбавки рассчитаны регулирующим органом с нарушением положений тарифного законодательства, а выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании норм материального права и не соответствуют обстоятельствам дела, что в силу пункта 3 части 2 и пункта 3 части 3 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является основанием для отмены решения суда и принятия нового решения.

Как следует из пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, признает его не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя момент, с которого оспариваемый в части Приказ № 281-э подлежит признанию недействующим, судебная коллегия полагает, что, поскольку оспариваемый нормативный правовой акт до вынесения решения суда применялся и на его основании реализовывались права граждан и организаций, он подлежит признанию не действующим со дня вступления настоящего апелляционного определения в законную силу в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами».

С учетом изложенного, судебная коллегия находит подлежащим отмене решение суда первой инстанции с вынесением нового решения об удовлетворении административного искового заявления и признании нормативного правового акта недействующим в оспариваемой части.

Определяя момент, с которого оспариваемый в части нормативный правовой акт подлежит признанию недействующим, судебная коллегия, исходя из предписаний пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, учитывая, что акт применялся, и были реализованы права граждан и организаций, считает, что оспариваемые нормы подлежат признанию не действующими с даты принятия настоящего апелляционного определения.

В соответствии с частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При подаче административного искового заявления АО «Псковэнергосбыт» уплачена государственная пошлина в размере 4 500 рублей, подлежащая взысканию в его пользу с административного ответчика.

Руководствуясь статьями 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции,

определила:

решение Псковского областного суда от 10 июля 2020 года отменить.

Признать недействующим со дня принятия настоящего определения приказ Комитета по тарифам и энергетике Псковской области от 30 декабря 2019 года № 281-э «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующих

поставщиков электрической энергии для потребителей Псковской области на 2020 год» в части неучета величины необходимой валовой выручки акционерного общества «Псковэнергосбыт» в 2020 году резервов по сомнительным долгам.

Взыскать с Комитета по тарифам и энергетике Псковской области в пользу акционерного общества «Псковэнергосбыт» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 4 500 рублей.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Н.В. Овсянкина

Судьи

Н.В. Жудов

И.В. Селиверстова

